



Městská část Praha-Řeporyje
Úřad městské části
Tajemník Úřadu městské části



Čj./SZn:	Vaše značka:	Vyřizuje:	V Praze dne:
MC P-RPRJ 00711/2022/ SZ MC P-RPRJ 00711/2022/2		Miloslava Jirasová	4. 5. 2022
Počet listů:	Počet příloh:	Počet listů příloh:	Počet svazků příloh:
4	2	9	0

Věc: Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti

Městská část Praha-Řeporyje, Úřad městské části (dále též jen „povinný subjekt“ či „povinná osoba“), jako orgán příslušný ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „InfZ“), rozhodl [redacted] ze dne 20. 4. 2022 (dále též jen „žadatel“), doručené dne 20. 4. 2022 a vedené pod čj. MC P-RPRJ 00711/2022, o poskytnutí informací (včetně listin) týkajících se **oznámení nebo podezření na spáchání přestupků dle § 7 odst. 1 zákona č. 251/2016 Sb., ke kterým došlo nebo kterým mělo dojít v období od 1. 1. 2018 do 31. 3. 2022 v ulici [redacted] Řeporyje, Praha 5 a které projednávaly orgány Městské části Praha – Řeporyje, a to konkrétně údajů:**

- 1. o učiněných oznámeních nebo podezřeních na takové přestupky;**
- 2. obsahujících popis skutku naplňujícího znaky přestupku, ke kterému mělo v uvedené době a lokalitě dojít;**
- 3. o způsobu vyřízení takových přestupků včetně kopii rozhodnutí, kterými bylo řízení o přestupku skončeno nebo jiného procesního rozhodnutí včetně oznámení o postupu dle § 76 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb.**

takto:

Podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s §8a odst. 1 InfZ a čl. 6 odst. 1 Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále též jen „nařízení GDPR“), se žádost žadatele

částečně odmítá

tak, že v požadovaných informacích a zasílaných kopiích listin nebudou poskytnuty osobní údaje účastníků řízení a tzv. třetích osob (dále též jen „dotčené osoby“); s ohledem na skutečnost, že v městské části Praha – Řeporyje by mohly být pro identifikaci osob návodné i rodinné vazby, lokalizace místa či identifikace zvířete, nebudou ani tyto poskytnuty;

návazně na to pak

- k požadavkům uvedeným shora sub 1. a 2. žádosti, t.j. k údajům „o učiněných oznámeních nebo podezřeních na takové přestupky“ a k údajům „obsahujících popis skutku naplňujícího znaky přestupku, ke kterému mělo v uvedené době a lokalitě dojít“ povinná osoba informuje, že jí byla doručena **dvě oznámení**, a to:

Dne 24. 6. 2020 bylo doručeno nedatované oznámení podané XXXXX tohoto znění:

Dne 21. Řijna 2019 jsem ja XXXXX sel se psem na procházku, muj pes byl celou dobu na voditku byli jsme na veřejném prostranství v XXXXX (v ulici XXXXX), když velký černý pes vyběhl z otevřených vrat na veřejnou ulici a napadl me a meho psa. Fotografie přiložena moji ruky ukazjící poranění které jsem utrpěl tohoto dne od psa který patří XXXXX.

Vysvětlení XXXXX bylo že jejich pes nebyl pod kontrolou a ja mam pockat az psa pod kontrolou mit budou. Když mají psa na veřejném prostoru tak by měli mít svého psa porad pod kontrolou.

Pozdeji jsem si sel promluvit s XXXXX s XXXXX, upozornil jsem na zranění a také jsme udali příklad co kdyby se tohle stalo malemu dítěti. Dohodli jsme se že budou davat pozor a budou mít psa pod kontrolou.

Dne 24. Června 2020 v 9:39 jsme (XXXXXXXXXXXXXXXX) sli na procházku se psem. Po zabocení do ulice XXXXX jsme si všimli XXXXX a psa který behal volne venku z vrat, s našim psem na voditku jsme se zastavili aby mela čas psa chytit. XXXXX psa chytla a rekla nam at jdeme, mezitím XXXXX v aute na XXXXX trubila aby do otevrela vrata. XXXXX se XXXXX zeptala jestli si je jista ze ho udzi a ona rekla ze ho drzi.

My jsme pokračovali v chuzi co nejvíce v levo co nejdal od jejich vrat, XXXXX a psa. Když jsme se dostali bliz jejich pas vyrazil a jejich XXXXX tahnul po kaminkach sebou, kdy ho nutne musela pustit. Jejich pes napadl naseho psa. Snazil jsem se naseho psa na voditku odtahnout, sam jsem nechtel mezi psy abych znovu nebyl pokousan jejich psem. Kdykoliv se od sebe psy odtrhli tak jsem psa na voditku pritahl k sobe ale jejich pes se k nasemu vracel. Konecne jejich pes naseho psa nechal byt a vratil se k brane. Az ted XXXXXXXXXXXX vysla z brany, toto je také videt na videu, kde je i videt nas pes na voditku a jejich bez.

Uvidele a zastavil jsem projizdející policejní vůz, po krátkem rozhovoru, nas upozornili toto nahlásit na obecním úradu. Chtel bych upozornit ze je to po druhé kdy nahlasuji tohoto nebezpečného psa nez bude nejake dite nebo někdo jiný vazne poranen.

Dne 11. 6. 2021 bylo doručeno Oznámení přestupku Policie ČR č.j. KRPA-140951-5/PŘ-2021-001216 ze dne 4. června 2021 (doplňené č.j. KRPA-140951-13/PŘ-2021-001216 ze dne 28. prosince 2021, doručeno 7. 1. 2022) na osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX, které jsou podezřelé z přestupku na úseku přestupky proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) z.č. 251/2016 Sb. tím, že dne 2. 6. 2021 v době od 16:30 hodin do 16:50 hodin měl XXXXX venčit svého psa, přičemž měl být jeho pes napaden volně pobíhajícím psem XXXXX, XXXXX se měl snažit cizího psa odehnat, což měli vidět XXXXX a XXXXX a mezi uvedenými osobami mělo následně dojít ke konfliktu, při kterém měl XXXXX uhodit dlaní ruky do tváře XXXXX a ten měl XXXXX strčit tak, že upadl na stěnu domu a způsobil si tak oděrky na paži, rameni, koleni a bérce.

- K požadavku uvedenému shora sub 3. žádosti, tj. ke „způsobu vyřízení takových přestupků včetně kopii rozhodnutí, kterými bylo řízení o přestupku skončeno nebo jiného procesního rozhodnutí včetně oznámení o postupu dle § 76 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb.“ povinná osoba informuje, že k oznámení doručенému dne **24. 6. 2020** a evidovanému pod **PK 24a/2020** byl dne 27.7.2020 vydán podle § 90 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb. příkaz o uložení napomenutí, který byl oznámen osobě obviněné (PM dne 21.8.2020) a k oznámení doručенému dne **11. 6. 2021** a evidovanému pod **PK 24/2021** bylo dne 8.4.2022 přijato podle § 76 odst. 1, písm. a) zák. č. 250/2016 Sb. usnesení o odložení věci, o odložení

věci byly podle § 76 odst. 3 téhož zákona vyrozuměny osoby přímo postižené spácháním přestupku, a to zasláním záznamu o usnesení poznamenávaném do spisu. Povinná osoba současně v příloze tohoto rozhodnutí zasílá žadateli kopii uvedeného příkazu o uložení napomenutí (PK 24a/2020) bez poskytnutí osobních údajů a návodných vazeb dotčených osob a kopii záznamu o usnesení poznamenávaném do spisu (PK 24/2021) bez poskytnutí osobních údajů a návodných vazeb dotčených osob.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 20. 4. 2022 žádost o poskytnutí informace, evidovanou pod čj. MC P-RPRJ 00711/2022, kterou žadatel formuloval tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozhodnutí. V předmětné věci jde o přenesenou působnost obce, a to na úseku přestupkové agendy, proto je orgánem příslušným ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ Úřad městské části Praha – Řeporyje. Nad rámec toho povinný subjekt uvádí, že starostou Městské části Praha-Řeporyje byla v minulosti zřízena komise pro projednávání přestupků jako zvláštní orgán městské části podle § 61 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., který však v současné době není personálně obsazen.

Podle § 15 odst. 1 InfZ „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.“

Podle čl. 4 odst. 1 nařízení GDPR se osobními údaji rozumí „veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.“

Podle čl. 4 odst. 2 nařízení GDPR je zpracováním osobních údajů „jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.“

Dne 21. 4. 2022 zaslal povinný subjekt všem dotčeným osobám vyrozumění o podané žádosti s uvedením, jak zamýšlí žádost vyřídit (tj. tak, že žadateli hodlá poskytnout informace přísl. způsobem anonymizované, pokud jde o veškeré osobní údaje dotčených osob) a s poučením, že dotčené osoby mají podle § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s § 4 odst. 3 a 4 správního řádu právo se ke skutečnostem ve výzvě uvedeným vyjádřit, a to do 29. 4. 2022; do dne vydání tohoto rozhodnutí žádná z osob na výzvu nereagovala, resp. ani neudělila souhlas s poskytnutím neanonymizovaných osobních údajů žadateli.

V dané věci je vedle sebe postaveno právo žadatele na informace podle InfZ a právo osob, jichž se požadované informace týkají, na ochranu osobních údajů. Povinný subjekt nemá souhlas žádné z dotčených osob s předáním osobních údajů jiné osobě, ani jiný zákonný titul, jak vyžaduje čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR, proto byl proveden jednoduchý test proporcionality s cílem vyhodnotit, zda převažuje v daném případě ústavní právo na poskytnutí informace, či zda převažuje ústavní právo na ochranu osobních údajů dotčených osob; pomocí tohoto testu proporcionality byla poměřena odůvodněnost veřejného zájmu na zveřejnění předmětných informací (osobních údajů) s důvody, které naopak tyto informace chrání a ze zveřejnění je vyloučí. Po provedeném testu povinný subjekt konstatuje, že poskytnutí osobních údajů (resp. i jen některých osobních údajů) dotčených osob, tedy provedení zásahu do práv na ochranu těchto údajů u osob, které nejsou osobami veřejnými a předmětné skutky s výkonem veřejné funkce nespojují, je ve vztahu k těmto osobám výrazně nešetrné a nikterak nenaplní smysl a

účel práva na informace, tedy především kontrolu veřejné správy, neboť se jejího výkonu ani jejich aktérů nedotýká; provedení zásahu do práv na ochranu osobních údajů by ani nemohlo přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.

Z uvedených důvodů proto povinný subjekt při vydání tohoto rozhodnutí upřednostnil právo na ochranu osobních údajů dotčených osob a rozhodl tak, jak je uvedeno shora ve výroku tohoto rozhodnutí. Povinný subjekt je současně názoru, že tímto rozhodnutím žadateli nijak výrazně neomezil obsah poskytovaných informací, neboť i bez osobních údajů dotčených osob mají informace vypovídací schopnost.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Magistrátu hlavního města Prahy, a to podáním učiněným u Městské části Praha – Řeporyje, Úřad městské části.

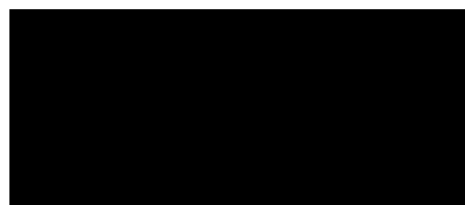
Miloslava Jirasová
tajemnice

podepsáno elektronicky

Přílohy:

Příkaz o uložení napomenutí (PK 24a/2020)

Záznam o usnesení poznamenávaném do spisu (PK 24/2021)





Městská část Praha – Řeporyje
Zvláštní orgán městské části – Přestupková komise

Právní zpravodaj
Městská část Praha – Řeporyje
Právní zpravodaj
Právní zpravodaj

Sp. zn. PK 24a/2020

V Praze dne 27. 7. 2020

Příkaz o uložení napomenutí

Městská část Praha – Řeporyje, Zvláštní orgán městské části – Přestupková komise (dále jen „Přestupková komise“ nebo „komise“) jako příslušný správní orgán podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších změn, Statutu Hlavního města Prahy, ve znění pozdějších změn, a ust. § 60 a násl. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOP“), v řízení o přestupku vedeném podle ZOP a zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších změn, správní řád, rozhodla a vydává podle ust. § 90 odst. 1 ZOP tento

příkaz:

- I. Obviněná [redacted] nar. [redacted] trv. bytem [redacted], [redacted], se uznává vinnou z přestupku proti občanskému soužití ublížením na zdraví jinému z nedbalosti podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, kterého se v odpoledních hodinách dne 21. 10. 2019 v ulici [redacted] [redacted] dopustila tím, že při výjezdu osobním vozidlem ze vrat pozemku parc. č. [redacted] k.ú. [redacted] do ulice [redacted] řádně nezajistila svého psa ([redacted]), který otevřenými vraty volně vyběhl na uvedenou ulici a zaútočil na kolemjdoucího pana [redacted] nar. [redacted] a na jeho psa, kterého jmenovaný na vodítku venčil, kdy při tomto útoku psem obviněné bylo jmenovanému způsobeno drobné povrchové zranění slabě krvácivým stržením kůže na prostředníku a ukazováku levé horní končetiny, když toto zranění si nevyžádalo lékařské ošetření, škoda na majetku nevznikla;
- II. za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu se obviněné podle § 90 odst. 1, § 35 písm. a) a § 45 ZOP

u k l á d á
správní trest napomenutí.

Odůvodnění:

Podle Oznámení přestupku podaného zdejšímu správnímu orgánu dne 24.6.2020 paní [REDAKCE] a panem [REDAKCE] oba bytem [REDAKCE] se obviněná dopustila přestupku proti občanskému soužití ublížením na zdraví jinému podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto příkazu, tj. že v situaci, kdy vyjížděla osobním vozidlem ze vrat pozemku parc. č. [REDAKCE] k.ú. [REDAKCE] (vlastnické právo [REDAKCE]) do ulice [REDAKCE] řádně nezajistila svého psa ([REDAKCE]), který otevřenými vraty volně vyběhl na uvedenou ulici a zaútočil na kolemjdoucího pana [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a na jeho psa, kterého jmenovaný na vodítku venčil, kdy při tomto útoku psem obviněné bylo poškozenému způsobeno drobné povrchové zranění na prostředníku a ukazováku levé horní končetiny, když toto zranění si nevyžádalo lékařské ošetření, škoda na majetku nevznikla.

Komise konstatuje, že správní orgán je povinen nejprve se zabývat cit. oznámením v té míře, zda zakládá důvody k zahájení řízení z moci úřední (popř. důvody k předání věci); proto má správní orgán povinnost provést prvotní šetření a na základě výsledku rozhodnout, zda bude řízení z moci úřední zahájeno či nikoliv; proto předsedkyně komise dne 23. 7. 2020 telefonicky kontaktovala paní [REDAKCE] [REDAKCE] (úřední záznam sepsaný předsedkyní komise ze dne 23. 7. 2020), která upřesnila oznámení přestupku, a to zejména pokud jde o časový údaj a popsala i její i [REDAKCE] jednání s obviněnou několik dní (cca 3 dny) po 21. 10. 2019, tj. popsala následné chování obviněné po činu, neboť i to vyjadřuje vnitřní vztah obviněné k výsledku jejího jednání, kdy jim obviněná přislíbila, že nadále bude pes pod kontrolou, aby nedošlo k opakování incidentu.

Návazně na shora uvedené a vzhledem k obsahu spisu obsahujícího m.j. i

- fotodokumentaci způsobeného zranění,
- potvrzení Magistrátu HMP ze dne 12. 6. 2019 o přihlášení do evidence chovatelů psů , podle kterého je obviněná vedena jako chovatelka ve výroku I. tohoto příkazu uvedeného psa,
- přihlášení obviněné k místnímu poplatku ze psů v [REDAKCE] ze dne 17. 6.2019 opatřeného jejím vlastnoručním podpisem


komise dospěla k závěru, že skutkové zjištění je dostatečné a že není pochybnosti o tom, že obviněná jako vlastník a chovatel uvedeného psa se přestupku dopustila tak, jak je popsáno výše ve výroku I. tohoto příkazu, neboť byly naplněny jak formální znaky skutkové podstaty ve výroku I. uvedeného přestupku (tj. přestupku proti občanskému soužití ublížením na zdraví jinému podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích; k tomu komise konstatuje, že jako přestupek bylo Nejvyšším správním soudem posouzeno drobné poranění v podobě škrábnutí na palci ruky – viz NSS 4 As 56/2003), tak i materiální znak cit. přestupku, neboť

v daném případě jde bezpochyby o společensky škodlivý protiprávní čin. Komise, shodně s rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp.zn. 4 As 40/2007 je názoru, že vlastník psa je povinen psa zajistit takovým způsobem, aby zabezpečil ochranu okolí, zejména ostatních osob. Tato povinnost platí i pro případ, že by k pokousání psem došlo na pozemku ve vlastnictví majitele psa (viz. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp.zn. 9 As 13/2008, který se týkal pokousání poštovní doručovatelky v prostorách domu, který majitelka psa vlastnila), natož pak na veřejném prostranství jako je ulice [REDAKCE] (zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších změn, v § 14b stanoví, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru). Vlastník psa je povinen vyvinout takovou míru předvídatosti a opatrnosti, aby byla zabezpečena ochrana zdraví spoluobčanů před útokem psa; vlastník si musí být vždy vědom možnosti neočekávané reakce psa (i u psa jindy neagresivního), čemuž odpovídá povinnost ovlivnit a kontrolovat jeho chování. Podle názoru komise tyto povinnosti obviněná porušila a jde tedy v dané věci o zaviněné jednání. Pokud jde o formu zavinění, pak komise je názoru, že v daném případě jde u obviněné o zaviněné nedbalostní jednání, které komise shledala ve formě nedbalosti vědomé (§ 15 odst. 3, písm. a) ZOP), neboť obviněná bezpochyby věděla, že svým chováním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhala na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

Podle § 13 odst. 1 ZOP je fyzická osoba pachatelem, jestliže naplnila znaky přestupku svým zaviněným jednáním; podle § 15 odst. 1 ZOP platí, že k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se vyžaduje zavinění, a nestanoví – li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění, postačí zavinění z nedbalosti. V případě tohoto projednávaného přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona č. 251/2016 Sb. postačuje zavinění z nedbalosti.

Pokud pak jde o další podmínky odpovědnosti obviněné za daný přestupek, tak obviněná je odpovědná jak vzhledem ke svému věku, tak i vzhledem k tomu, že v době jeho spáchání byla přičetná (§18, §19 ZOP).

Při rozhodování o druhu správního trestu, kdy komise přihlédla k povaze a závažnosti spáchaného přestupku, k nedbalostnímu jednání obviněné, které shledala, jak je shora uvedeno, ve formě nedbalosti vědomé a k následkům přestupku, kdy sice došlo k porušení zájmu společnosti chráněného cit. zákonem, jedná se však o poruchu nikoliv nevratného charakteru, jako správní trest použila napomenutí podle § 90 odst. 1, § 35 písm. a) ZOP a § 45 ZOP, kdy tento správní trest je podle názoru komise svou podstatou m.j. prostředkem preventivně – represivním a měl by na obviněnou působit i jako výstraha před obdobným jednáním v budoucnu. Komise neshledala polehčující ani přitěžující okolnosti. Osobní poměry obviněné nejsou známy.

Pokud jde o obdobné jednání obviněné uvedené v cit. oznámení, kterého se měla obviněná dopustit v dopoledních hodinách dne 24. 6. 2020, pak komise konstatuje, že nebylo zjištěno naplnění formálního znaku přestupku, nicméně komise upozorňuje, že v případě, kdy je přestupkem přímo postižena osoba blízká mladší 18 let (např. v případě ublížení na zdraví  obviněné uvedeným psem) , pak podle § 79 odst. 5 ZOP zahájí správní orgán řízení z moci úřední i bez souhlasu osoby přímo postižené spácháním přestupku resp. i bez souhlasu zákonného zástupce této osoby.

Vzhledem k tomu, že tento příkaz je vydáván jako první úkon v řízení, neukládá se obviněné náhrada nákladů řízení; před jeho vydáním byl vyžádán přísl. opis z evidence přestupků týkající se osoby obviněné, a to s negativním výsledkem.

Správní orgán v souladu s § 45 ZOP obviněnou upozorňuje, že pokud se v budoucnu dopustí podobného jednání, hrozí jí podle § 7 odst. 5 písm. b) zák. č. 251/2016 Sb. pokuta do 30. 000,- Kč .

Poučení:

Obviněná z přestupku může proti příkazu podat odpor, a to ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu; lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po oznámení příkazu.

Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl – li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Po projednání věci bude v případě uznání viny obviněné uložena kromě sankce i povinnost obviněné hradit náklady řízení stanovené vyhl. č. 520/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů.


JUDr. Zdeňka Karasová
předsedkyně komise

Oznamuje se:

   trv. bytem 



Městská část Praha – Řeporyje
Zvláštní orgán městské části – Přestupková komise

Čj./SZn: PK/24/2021

V Praze dne 8. 4. 2022

Z á z n a m
o usnesení poznamenávaném do spisu

Městská část Praha – Řeporyje, Zvláštní orgán městské části – Přestupková komise (dále též „Přestupková komise“ nebo „komise“) jako příslušný správní orgán podle zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, Statutu Hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 60 a násl. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „ZOP“), aniž zahájila správní řízení proti:

- a) **podezřelému** [redacted] **nar.** [redacted] **bydlištěm a adresou místa pobytu** [redacted] [redacted] pro přestupek narušení občanského soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zák. č. 251/2016 Sb., kterého se měl podle Oznámení přestupku PČR, OŘ policie Praha II, MO Stodůlky č.j. KRPA – 140951-13/PŘ – 2021- 001216 dopustit vůči [redacted] dne 2. 6. 2021 v době od 16:30 hod. do 16:50 hod. v ulici [redacted] způsobením újmy na zdraví tím, že při jejich vzájemném konfliktu ho měl udeřit otevřenou dlaní do obličeje a měl mu tak způsobit bolesti hlavy a bolesti v oblasti krční páteře;
- b) **podezřelému** [redacted] **nar.** [redacted] **bydlištěm a adresou místa trvalého pobytu** [redacted] pro přestupek narušení občanského soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zák. č. 251/2016 Sb., kterého se měl podle Oznámení přestupku PČR, OŘ policie Praha II, MO Stodůlky č.j. KRPA – 140951-13/PŘ – 2021- 001216 spolu se svým [redacted] dopustit vůči [redacted] dne 2. 6. 2021 v době od 16:30 hod. do 16:50 hod. v ulici [redacted] způsobením újmy na zdraví tím, že při jejich vzájemném konfliktu do něj měli strčit tak, že upadl na stěnu domu a měl si tak způsobit oděrky na paži, rameni, koleni a bércei;
- c) **podezřelému** [redacted] **nar.** [redacted] **bydlištěm a adresou místa trvalého pobytu** [redacted] pro přestupek narušení občanského soužití podle § 7 odst. 1 písm. b) zák. č. 251/2016 Sb., kterého se měl podle Oznámení přestupku PČR, OŘ policie Praha II, MO Stodůlky č.j. KRPA – 140951-13/PŘ – 2021- 001216 spolu se svým [redacted]

██████████ dopustit vůči ██████████ dne 2. 6. 2021 v době od 16:30 hod. do 16:50 hod. v ulici ██████████ způsobením újmy na zdraví tím, že při jejich vzájemném konfliktu do něj měli strčit tak, že upadl na stěnu domu a měl si tak způsobit oděrky na paži, rameni, koleni a bérce

se usnesla **t a k t o** :

věci uvedené shora sub a) až c) se podle § 76 odst. 1 písm. a) ZOP odkládají, neboť došlé oznámení Policie ČR neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

O d ů v o d n ě n í :

Oznámení přestupku PČR, OŘ policie Praha II, MO Stodůlky č.j. KRPA – 140951-5/PŘ – 2021- 001216 doručené zdejšímu správnímu orgánu dne 11. 6. 2021 na shora uvedené podezřelý je Přestupkovou komisí vedeno pod Čj./SZn: PK/24/2021.

Usnesením Přestupkové komise ze dne 17. 9. 2021 byla věc podle ust. § 64 odst. 1, písm. a) ZOP předána Obvodnímu státnímu zastupitelství pro Prahu 5, tj. orgánu činnému v trestním řízení, neboť zjištěné skutečnosti tehdy nasvědčovaly tomu, že podezřelým ██████████ nar. ██████████, byl spáchán trestný čin tím, že dne 2. 6. 2021 v době od 16:30 hod. do 16:50 hod. v ulici ██████████ tedy na místě veřejnosti přístupném

- bez rozumného důvodu měl surově napadnout psa ██████████ (██████████) tím, že po něm házel kamení a i do něj kopal, čímž měl podezřelý cíleně ubližovat zvířeti a způsobit mu tak bolest, utrpení a poškození zdraví, tj. měl týrat zvíře a dále
- při následném konfliktu s ██████████ a ██████████ kteří se snažili týrání psa zabránit, měl udeřit otevřenou dlaní ██████████ do obličeje tak, že ██████████ měl způsobit bolesti hlavy a bolesti v oblasti krční páteře, s následnou pracovní neschopností v délce cca jeden měsíc a přetrvávajícími zdravotní problémy, čímž měl podezřelý jinému ublížit na zdraví.

Dne 7. 1. 2022 Policie ČR, OŘ policie Praha II, MO Stodůlky č.j. KRPA – 140951-13/PŘ – 2021- 001216 předanou věc vrátila zpět k projednání přestupku, neboť bylo shledáno, že důkazní stav nesplňuje podmínky pro postup ve smyslu § 158 odst. 3 tr.ř., kdy policejní orgán dospěl m.j.ke zjištění, se ve věci jedná o eskalaci dlouhodobých sporů mezi ██████████ a o protichůdná tvrzení dvou znepřátelených skupin. K obdobnému závěru jako Policie ČR dospěl po vrácení věci i zdejší správní orgán, který je vždy povinen nejprve se zabývat přísl. oznámením v té míře, zda zakládá důvody k zahájení řízení z moci úřední; proto má správní orgán povinnost provést prvotní šetření a na základě výsledku rozhodnout, zda bude řízení z moci

úřední zahájeno či nikoliv. Vzhledem k tomu, že v tomto případě byl spolu s oznámením zaslán spis obsahující i doplňující dokumenty pořízené Policií ČR v rámci šetření navazující na shora uvedené usnesení Přestupkové komise, bylo možno přijmout relevantní závěry na základě tohoto spisu.

Nad rámec oznámení přestupku Policie ČR, které je předmětem tohoto usnesení, pak komise k útoku pana [REDAKCE] na psa [REDAKCE] dne 2. 6. 2021 uvádí, že podle stanoviska státního zástupce OSZ pro Prahu 5 nebylo možno z důvodu neexistence kamerového záznamu (bez archivace) doložit způsob útoku na psa (pozn.: existuje pouze přepis záznamu MP tak, jak je uvedeno níže); případný následek útoku nebyl ani dostatečným způsobem doložen veterinární zprávou. Pokud pak státní zástupce v závěru stanoviska odkazuje na [REDAKCE] jako místo bydliště podezř. [REDAKCE], jde zřejmě o nedopatření.

Komise k incidentu ze dne 2. 6. 2021 uvádí toto:

Podle úředního záznamu PČR ze dne 2. 6. 2021 č.j. KRPA – 140951-1/PŘ – 2021-001216 podezř. [REDAKCE] shodně s [REDAKCE], nar. [REDAKCE] uvedli, že venčili svého psa za svým domem, kdy si všimli volně pobíhajícího psa [REDAKCE] v tomto prostoru. Pes [REDAKCE] poté začal napadat jejich psa a proto se pan [REDAKCE] snažil psa [REDAKCE] odehnat. V tu chvíli ze zahrady vyšli dva muži, kdy jeden do pana [REDAKCE] strčil tak, že upadl na zem. Po tomto incidentu utekl pan [REDAKCE] do svého domu a zavolal na linku 158. Na místo RZS nežádal.

Podle úředního záznamu MP hl. m. Prahy ze dne 2. 6. 2021 čj. MPPH 60136/2021 byl incident (částečně i podle přepisu kamerového záznamu) zasahující hlídkou popsán naprosto odlišně; podle tohoto úředního záznamu autohlídka Mátá 10 převzala oznámení, že v ulici [REDAKCE] došlo k napadení psa oznamovatele jiným volně pobíhajícím psem; oznamovatelkou byla paní [REDAKCE] která u sebe měla na vodítku psa rasy [REDAKCE] (pes bez viditelného poranění, v klidu, k hlídce se choval přátelsky). Paní [REDAKCE] hlídce uvedla, že v ulici [REDAKCE] venčila svého psa, přičemž na ně zaútočil [REDAKCE] pes, který nebyl nijak zabezpečen a volně se pohyboval. Během jednání hlídky s paní [REDAKCE] se dostavil její [REDAKCE] který hlídce ukázal zranění na těle, které mu údajně způsobil [REDAKCE] když se rozhodl bránit svou [REDAKCE] a psa. Jednalo se o drobné oděrky na noze, ruce a rameni. [REDAKCE] oznamovatelky, pan [REDAKCE] hlídce nabídl z vlastní iniciativy zhlédnutí kamerového záznamu z kamery umístěné na fasádě jeho domu, směřující právě do ulice [REDAKCE] která zabírá z velké části veřejnou komunikaci, veřejný prostor, ale zejména vstupní dveře a vjezdová vrata [REDAKCE]. Dále hlídce uvedl, že problémy se [REDAKCE] má opakovaně, proto na místo zavolal starostu, pana [REDAKCE] a Policii ČR s tím, že hodlá podat trestní oznámení. Následně pan [REDAKCE]

██████████ pustil hlídce kamerový záznam. Úřední záznam k tomu uvádí: „ Na kamerovém záznamu je vidět, jak ulicí ██████████ přichází paní ██████████ se svým psem, který byl na vodítku, kdy v místě vstupu na ██████████ pozemek k nim přibíhá volně se pohybující pes bez dozoru. Ze záznamu není patrné, že by se pes choval agresivně, spíše zvědavě. Paní ██████████ stáhne svého psa na krátko a snaží se druhého psa odehnat, přičemž z místa odchází. Po chvíli volně pobíhající pes odběhne, aniž by došlo k jakémukoliv kontaktu, ať už mezi psy nebo s paní ██████████. Paní ██████████ ze záběru odejde a volně pobíhající pes se věnuje svojí činnosti u vjezdových vrat ██████████ tedy u pozemku, kam patří. Asi po dvaceti vteřinách se na záznamu objeví pan ██████████ který běží k ██████████ psu, divoce na něj gestikuluje rukama a vypadá to, že na něj křičí. Přitom se přiblíží na vzdálenost, kdy se pes mohl cítit jeho chováním ohrožen a tento reaguje tak, že se postaví na zadní proti panu ██████████. Žádným jiným způsobem ho neohrožuje, ani se ho nepokouší kousnout. Na to pan ██████████ reaguje tak, že po psovi začne házet kameny. Pes se dá na útěk.....Vše ostatní se odehrává mimo záběr kamery. Ze záznamu není patrné, že by pes někoho napadl, že by se choval agresivně. Spíše naopak, pan ██████████ svým zcela zbytečným jednáním, další konflikt vyvolal.“

Podle telefonického hovoru předsedkyně komise s podezř. ██████████ dne 10. 9. 2021 byl pan ██████████ přes ukončenou pracovní neschopnost ještě nějakou dobu pro přetrvávající zdravotní problémy omezen ve svém obvyklém životě. Uvedl dále, že podezřelý ██████████ po jejich psovi nejen házel kameny, ale i do něj kopal, když se mu v tom se ██████████ snažil zabránit, tak jemu osobně „dal facku“ na pravou tvář. Pokud jde o zranění podezřelého, k tomu podle pana ██████████ došlo tak, že při tom všem, jak na jejich psa i na ně útočil, oni se bránili, došlo ke strkanici, a jak podezřelý poskakoval, tak mu uklouzly nohy a upadl na zeď ██████████ která je tzv. „nahrubo“ nahozená; podle navazujícího telefonického hovoru předsedkyně komise s podezř. ██████████ jejich pes měl ještě nějakou dobu po napadení podezřelým bolesti a nežral. Pokud jde o jednání podezřelého, uvedl, že útočil na psa i na ně ██████████ (dal facku) a evidentně se je snažil vyprovokovat k napadení jeho osoby, což se mu nepodařilo, došlo sice na strkanici, kdy on s ██████████ se snažili bránit psa, avšak podezřelý poskakoval a přitom uklouzl a spadl na zeď ██████████ poskakováním a dalším chováním se je snažil dostat před vrata, kde je místo zabírané kamerou, vše tak, jak je uvedeno v úředním záznamu sepsaném předsedkyní komise dne 10. 9. 2021.

Zdravotní stav podezř. ██████████ po incidentu je popsán lékařskou zprávou o ošetření ze dne incidentu. Zdravotní stav podezř. ██████████ je popsán lékařskými zprávami ze dne 3. 6. 2021, 29.6.2019 a 20. 12. 2021, přičemž při podání vysvětlení PČR dne 23. 11. 2021 pan ██████████ uvedl, že k úrazu krční páteře došlo nikoliv samotnou fackou („facka nebyla nijak prudká“), ale tím, jak se při střetu snažil uhnout, tak si hnul s krkem. Pokud jde o omezení v důsledku zranění v obvyklém způsobu života, uvedl, že i během pracovní neschopnosti musel vykonávat

v rodinném domě obvyklé domácí činnosti, tedy činnosti lehčího rázu, což bylo Policií ČR hodnoceno tak, že jeho omezení v obvyklém způsobu života spočívalo pouze v tom, že po vystavení pracovní neschopnosti nechodil do zaměstnání; obdobně je toto hodnoceno Přestupkovou komisí.

Komise k incidentu ze dne 2. 6. 2021 dospěla k následujícím závěrům:

Verze o průběhu incidentu podaná podezř. [REDAKCE] a podezř. [REDAKCE] jako jedné ze zneprátených stran se naprosto liší od verze podané podezř. [REDAKCE] (a jeho [REDAKCE], paní [REDAKCE] jako druhé ze zneprátených stran. Všechny podané verze o průběhu incidentu komise hodnotí jako verze poměrně účelové; komise však považuje za nezbytné upozornit, že v tomto směru „vyniká“ verze podezř. [REDAKCE] (a jeho [REDAKCE] paní [REDAKCE], která je v naprostém rozporu nejen s verzí druhých dvou účastníků incidentu, ale především se samotným průběhem zaznamenaným hlídkou MP hl. m. Prahy podle kamerového záznamu z kamery umístěné na fasádě domu [REDAKCE] který z vlastní iniciativy (a podle komise poněkud překvapivě) nabídl sám podezř. [REDAKCE] hlídce ke zhlédnutí.

Za situace, kdy neexistuje kamerový záznam údajných fyzických útoků, kdy není možné zjistit věrohodný průběh konfliktu, kdy verze o průběhu incidentu podezř. [REDAKCE] se od verze podezř. [REDAKCE] a podezř. [REDAKCE] naprosto odlišují a kdy rozpory v jejich výpovědích není možné ani dalším dokazováním odstranit, komise uzavírá, že došlé oznámení Policie ČR na shora uvedené podezřelé neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci a věc byla podle § 76 odst. 1 písm. a) ZOP odložena.

Toto usnesení se podle § 76 odst. 3 ZOP pouze poznamenává do spisu; podle § 76 odst. 5 správního řádu se proti tomuto usnesení nelze odvolat. O odložení věci budou podle § 76 odst. 3 ZOP vyrozuměni [REDAKCE] a [REDAKCE]

JUDr. Zdeňka K a r a s o v á
předsedkyně komise

Zaslat:

[REDAKCE] nar. [REDAKCE]
[REDAKCE] nar. [REDAKCE]

